

SĄD REJONOWY
dla Warszawy-Woli w Warszawie
VI Wydział Karny
Sekcja Postępowania przygotowawczego
01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3
tel. centrala: 0-22 328-60-01

Sygn. akt VI Kp 134/12
2 Ds 819/12

POSTANOWIENIE
o zastosowaniu tymczasowego aresztowania
w postępowaniu przygotowawczym

Dnia 18 czerwca 2012 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli VI Wydział Karny
w składzie:

Przewodniczący – SSR Jan Kowalski

Protokolant – Wanda Solska

przy udziale Prokuratora Stefanii Wierzbickiej

po rozpoznaniu sprawy *[imię i nazwisko cudzoziemca nr 1]*

na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2012 r. wniosku Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Wola z dnia 17 czerwca 2012 r. sygn. akt 2 Ds. 819/12 w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania w stosunku do *[imię i nazwisko cudzoziemca nr 1]* zatrzymanego w dniu 16.06.2012 r. o godz. 23.50, podejrzanego o to, że:

- 1) w dniu 16.06.2012 r. o godz. 23.00 w Pubie Bumerang przy ul. Powstańców Śląskich 128 w Warszawie kilkakrotnie uderzał Piotra Sowę pięściami w tułów i twarz, powodując obrażenia w postaci ogólnego potłuczenia twarzy, lewego ramienia oraz kciuka prawej dłoni, co naruszyło czynności narządów ciała pokrzywdzonego na okres nie przekraczający 7 dni, tj. czyn z art. 157 § 2 k.k.
- 2) w tym samym miejscu i czasie naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza policji mł. asp. Michała Kownackiego podczas pełnienia obowiązków służbowych, tj. czynu z art. 222 § 1 k.k.

na podstawie art. 249 § 1 k.p.k., art. 258 § 1 pkt. 1 pkt. 2 i § 2 k.p.k., art. 263 § 1 k.p.k.

postanawia

zastosować wobec *[imię i nazwisko cudzoziemca nr 1]* syna *[imię ojca i matki, z d. ...]*, ur. 19.08.1981 r. w *[miejsce urodzenia]* środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na okres 2 miesięcy, to jest od dnia 17.06.2012 r. do dnia 16.08.2012 r.

Uzasadnienie

Zebrany w sprawie materiał dowodowy, w szczególności zeznania świadka Piotra Sowy (k. 76-79) i [imię i nazwisko cudzoziemca nr 2] (k. 101-102), dokumentacji lekarskiej (k. 54-59), opinii sądowno - lekarskiej (k. 47) oraz protokołu okazania (k. 34-35), wskazuje na duże prawdopodobieństwo, iż podejrzany [imię i nazwisko cudzoziemca nr 1] dopuścił się zarzucanych mu czynów.

Podejrzany nie ma w Polsce miejsca stałego zamieszkania, co uzasadnia obawę, że będzie się ukrywał. Zachodzi także realna obawa matactwa ze strony podejrzanego poprzez wpływanie na wyjaśnienia nie ujętych do tej chwili sprawców.

Okres 2 miesięcy, na który Sąd zastosował tymczasowe aresztowanie, jest niezbędny do dokonania dalszych czynności w sprawie, w szczególności - ustalenia tożsamości bezpośrednich świadków, w tym mężczyzny o pseudonimie „Max”, na okoliczność zdarzenia. Na obecnym etapie Sąd nie stwierdza wyjątkowych przesłanek z art. 259 k.p.k., przemawiających za odstępniem od stosowania tymczasowego aresztowania.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł, jak w sentencji.

Za zgodność

W. Solska

POUCZENIE

Na powyższe postanowienie służy podejrzanemu zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).

Zażalenie składa się za pośrednictwem Sądu, który wydał postanowienie. Podejrzany może składać w każdym czasie wnioski o uchylenie lub zmianę środka zapobiegawczego do Prokuratora Prokuratury, do dyspozycji której pozostaje (art. 254 k.p.k.).

Potwierdzenie odbioru odpisu postanowienia

Otrzymałem odpis postanowienia o tymczasowym aresztowaniu wraz z pouczeniem i zostałem powiadomiony o treści wydanych zarządzeń i pouczeniu w dniu 18.06.2012 r. o godz. 14.15.

[Podpis cudzoziemca nr 1]

Prumacz przysięgły

Laura Skowronek