

NÄIDIS

Kriminaalasi nr xxxxxx/xxxxxxx



KOHTUMÄÄRUS

Kohus	Xxxxx Maakohus
Määruse tegemise aeg ja koht	xxxxxxx 2012. a Tallinn
Kriminaalasja number	122xxxxxxxxxxxxxxxx
Eeluurimiskohtunik	Xxxxxx Xxxxxx
Taotluse esitaja	prokurör Xxxxxx Xxxxxx
Taotlus	kahtlustatava Xxxxxx Xxxxxx vahistamine
Istungil osalenud isikud	sekretär Xxxxxx Xxxxxxx kaitsja Xxxxxx Xxxxxxx

RESOLUTSIOON

Vahistada kahtlustatav **Xxxx Xxxxxxx, ik xxxxxxxxxxx**, eluk xxxxxxxxx, Pärnu, Eesti Vabariigi kodanik, põhiharidus, varem kriminaalkorras karistatud

Edasikaebamise kord

Määrusele võib KrMS § 136, § 386 ja § 387 lg 1 alusel esitada kümne päeva jooksul alates päevast, mil isik sai vaidlustatavast kohtumäärusest teada või oleks pidanud teada saama, määruskaebuse Xxxxxxx Ringkonnakohtule Xxxxxxx Maakohtu kaudu.

Vahistamistaotluse läbivaatamisel eeluurimiskohtunik tuvastas:

Käesolevas kriminaalasjas alustati menetlust xxxxxxxx2012. a KarS §184 lg 2 p 2 tunnustel Xxxxx prefektuuri kriminaalbüroo narkokuritegude talitusele laekunud info alusel, mille kohaselt tegeleb Xxxxxx Xxxxxx (i.k 3xxxxxxxx) Tallinnas narkootiliste ainete amfetamiini ja fentanüüli müügiga. Nimetatud kriminaalasja raames peeti xxxxxxxx2012. a, kella 19.00 ajal Tallinnas, Kxxxxx xx juures sõiduautos BMW reg.nr-ga xxx XXX kinni Xxxxx Xxxxxx (i.k xxxxxxxxxxx) ja Xxxxxx Xxxxxxx. Peale X.Xxxxxx kinnipidamist, kui viimane oli tänaval pikali, leiti tema kõrvalt asfaldilt 1 minigrip kott (u 10 g) amfetamiinkahtlase pulbriga. Peale X. Xxxxxx paigutamist BMW vasakpoolsele tagumisele istmele, märgati sõiduauto tagumise ukse ees maas veel ühte minigrip kotti (u 40 g) amfetamiinkahtlase pulbriga (aine leidmine on fikseeritud sündmuskoha vaatlusprotokolliga).

xxxxxxx2012. a toimunud ülekuulamisel andis X. Xxxxx ütluseid selles, et ostis enda sõnul suvalise vene noormehe käest vahetult enne kinnipidamist 50 grammi amfetamiini, ükski teine isik amfetamiini ostuga seotud ei ole.

Prokurör leiab, et X. Xxxxx vahistamine on seaduslik ja põhjendatud. X. Xxxxx on alust kahtlustada KarS §184 lg 2 p 1,2 tunnustega kuriteo toimepanemises s.o kuritegu, mille eest näeb KarS ette karistusena vangistuse kuni 15 aastat. Nii on vahetult X. Xxxxx lähedusest leitud pulbrit, mis on X. Xxxxx enda sõnul suures koguses narkootiline aine amfetamiin. Varem on kahtlustatavat kriminaalkorras karistatud kahel korral, sh. narkokuriteo toimepanemise eest. Xxxxx Maakohtu xxxxxx.2012. a otsuse alusel kulgeb X. Xxxxx suhtes käesoleval ajal ka katseaeg. Hoolimata varasemast karistusest narkokuriteo toimepanemise eest, samuti hoolimata enda suhtes kulgevast katseajast on X. Xxxxx jätkanud kuritegude toimepanemist. On alust arvata, et varasemate karistuste suhtes niivõrd ükskõikne isik võib vabaduses jätkuvalt kuritegusid toime panna. Samuti on alust arvata, et X. Xxxxx võib reaalse vangistuse hirmus asuda menetlusest kõrvale hoiduma takistades sellega kriminaalmenetluse lõpuleviimist.

X. Xxxxx ei vaidle taotlusele vastu. Ta tunnistab oma süüd. Varem kriminaalkorras X korda karistatud, seejuures ka narkokuriteo ning käesoleval ajal on katseaeg. Tal on kindel elukoht, kuid ametlikult ei tööta. Narkootikume tarvitab ca X aastat. Elab koos emaga.

Prokurör jäi oma taotluse juurde selles toodud põhjustustega.

Kaitsja on seisukohal, et oleks otstarbekohane kohaldada kergemaliigilist tõkendit. Kahtlustataval on kindel elukoht ning ta ei kavatse pakku minna.

Kohus, ära kuulunud prokuröri selgitused taotluse juurde ja kaitsja arvamuse ning kontrollinud esitatud materjale, leiab, et esitatud taotlus on põhjendatud ning juhindudes KrMS § dest 21; 24 lg 4; 130; 131; 132 ja PS § 20 asub eeluurimiskohtunik seisukohale, et X. Xxxxx tuleb vahistada. Kahtlustatav on varem kriminaalkorras korduvalt karistatud, sh ka narkokuriteo eest. Väärteokorras samuti korduvalt karistatud, sh NPAS § 15-1 järgi. Kriminaalasjas on peale kahtlustatava omaksvõtivate ütluste kogutud piisavalt tõendeid (läbiotsimise protokoll, millest nähtuvalt kahtlustatava juurest leiti narkootikumikahtlasi aineid jt kirjalikud materjalid), mis tõendavad, et X. Xxxxx tegevuses võivad esineda temale inkrimineeritava I astme kuriteo tunnused. Kuritegu, milles teda kahtlustatakse, on toime pandud katseajal, vähem kui nädala möödumisel eelmise kohtuotsuse kuulutamisest. X. Xxxx on varasemalt narkokuriteo eest karistatud, kuid ta on katseajal jätkanud narkootikumide ebaseaduslikku käitlemist. Kuritegude jätkuva toimepanemise tõenäosus on olemas eeskätt kuritegude puhul, mille korduva toimepanemise tõenäosus on kohtupraktika pinnalt suur. Sellelaadseteks kuritegudeks on narkokuriteod. Samuti on kuritegude jätkuva toimepanemise tõenäosus olemas isikute puhul, kes on varasemalt toime pannud kuritegusid. Selline seisukoht on kooskõlas ka Riigikohtu praktikaga (RKKK 3-1-1-103-06 p. 15).

Arvestades eeltoodut ning X. Xxxxx isikuandmeid (varem kriminaalkorras korduvalt karistatud, narkootikume tarvitav isik) ja kuriteo iseloomu (rahvatervisevastane kuritegu) on põhjendatud kahtlus, et ta võib vabaduses viibides panna toime uusi kuritegusid.

Xxxxxx Xxxxxxx

kohtunik

Käesolev dokument on koostatud Poola Vande- ja Erialatõlkide Ühingu **TEPIS jaoks**